

**В.И.Якунин, доктор политических наук,
заведующий кафедрой государственной политики
факультета политологии МГУ им.М.В. Ломоносова.**

**Круглый стол
«К 70-летию со дня рождения А.С.Панарина»
24.12.10. в МГУ им. М.В.Ломоносова**

**А.С. Панарин о категории «цивилизация», России как цивилизации и
месте России в диалоге цивилизаций**

***Определение термина «цивилизация» и общие цивилизационные
закономерности***

В учебном пособии «Философия истории» под редакцией А.С. Панарина цивилизации определяются как «большие, длительно существующие самодостаточные сообщества стран и народов, выделенных по социокультурному основанию, своеобразие которых обусловлено в конечном счете естественными, объективными условиями жизни, в том числе способом производства»¹. С точки зрения Панарина, цивилизация, с одной стороны, исходит из того, что есть свод неких надгосударственных норм, которые делают эту цивилизацию предсказуемой², с другой стороны, цивилизация – это не жесткий и неизменяемый код, а «некоторые предпосылки, установки и партитуры, достаточно неясно написанные, чтобы не стеснять нашу моральную и творческую свободу, и в то же время не давать вечных гарантий, которые человеку противопоказаны»³.

Панарин исходит из того, что цивилизации – многосоставное явление, в котором соседствуют разные религии и этносы. **Существенно, что Панарин**

¹ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С. 351.

² Панарин А.С. О возможностях отечественной культуры // <http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1996/9/panarin.html>.

³ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.536.

отвергает теорию Хантингтона о противостоянии цивилизаций по вероисповедному или этническому признакам. Известный политолог, не отвергая конфликтный потенциал различных религий и конфессий, указывает, что их историческая связь, в которой было место и диалогу, и конфликту, и создает уникальный облик цивилизации: так, взаимосвязь католичества и протестантизма определяет Запад, православия и ислама – Россию, буддизма и конфуцианства – Тихоокеанский регион⁴. То же самое касается и взаимосвязи этносов в цивилизациях, где межэтнические конфликты – показатели кризиса⁵. Но кризисы как цивилизационных скреп, так и цивилизационного самосознания (цивилизационная критика⁶) полезны для цивилизации, так как ведет к поиску новых видов синтеза⁷. Вообще «повальное» увлечение гуманитариев теорией Хантингтона слишком напоминает информационную ловушку по направлению мысли в ложную сторону. А сама «теория» - это скорее проект США по форматированию мира, чем футурологическая теория..

В любой цивилизации должны присутствовать и взаимодействовать три ветви власти: политическая, духовная, экономическая. Особое внимание Панарин уделяет духовной власти, указывая, что цивилизация держится в мирные годы именно ориентацией на идеал, терпит поражение прежде всего в духовной сфере, а **в кризисный период цивилизация воссоздает себя благодаря усилению духовного измерения**⁸. Насколько это провидчески - можно оценить на примере современной России.

Политолог особо отмечает, что необходима независимость духовной власти от политической. Когда политическая власть заставляет духовную служить своим целям и задачам, цивилизационный кризис неизбежен, как это

⁴ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С. 357.

⁵ Там же. С. 355.

⁶ *Панарин А.С.* «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.97.

⁷ Там же. С.114.

⁸ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.73, 89, 49, 85-69.

произошло в царской России перед революцией⁹. Подлинная духовная власть – на стороне изгоев, а не на стороне сильных мира сего¹⁰.

Есть ли в цивилизационном развитии какой-то высший смысл? Панарин отвечает утвердительно, считая, что «осевой идеей мировой истории является универсализм - логика становления общечеловеческой цивилизации»¹¹, но не в линейном, а в циклическом времени, когда возникшие цивилизационные синтезы «раскрепощают человеческую энергию, стимулируют созидательные процессы, способствуют повышению уровня мотивации», потом они ветшают и сменяются другими, более масштабными и продуктивными¹².

В историческом мегавремени это проявляется через т.н. «биполушарность»: циклическую череду Востока и Запада. Сначала общецивилизационный эпицентр находился на Востоке (цивилизации Египта и Междуречья), потом он переместился на Запад (Древняя Греция и Рим), затем вновь вернулся на Восток (европейское Средневековье Панарин считает восточной парадигмой), затем вновь передвинулся на Запад (эпоха Нового времени). **В нынешнюю эпоху вновь происходит реванш Востока**¹³. Панарин отмечает, что Восток и Запад не абсолютно отличаются и не совершенно не зависимы друг от друга, а содержат одинаковые импульсы, «различаясь лишь соответствующими доминантами». Единство мировой истории видно и в том, что в каждой из этих фаз «соответствующая доминанта захватывает и противоположную сторону - в ней резко усиливаются позиции адептов «чужого» принципа»¹⁴.

Россия как цивилизация

⁹ Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.113.

¹⁰ Панарин А.С. Искушение глобализмом. М.: Эксмо, Алгоритм, 2002. С. 404.

¹¹ Панарин А.С. Вызов (геополитический пессимизм против цивилизационного оптимизма) // <http://www.politology.vuzlib.net/book_o236_page_5.html>.

¹² Там же.

¹³ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С. 42-48.

¹⁴ Там же. С.55.

У цивилизаций есть свойство географической локализации, но могут быть и государства-цивилизации. **Панарин прямо называет Россию государством-цивилизацией¹⁵, точнее – православной цивилизацией, Третьим Римом¹⁶. У этой цивилизации есть ряд особенностей.**

Во-первых, для России характерно сложное взаимодействие между архетипами Кочевника (не привязанного к земле пассионария) и Пахаря (хранителя традиций). В победе над монголами-кочевниками Панарин видит связанную с православием доминанту смиренного Пахаря, который, как кроткие по евангельской заповеди, «наследует землю»¹⁷.

Во-вторых, для России характерно особое отношение к космосу и к взаимосвязям людей в нем. Природа воспринимается как дар Неба, а не как мастерская для потребностей человека¹⁸. Тварный мир видится преображенным энергией Бога¹⁹, и разные его элементы взаимодействуют на основе синергичности - согласования, сопряженности разнокачественных начал²⁰. Поэтому для России характерна взаимосвязь «космос-человек-социум», где космос как мироздание и воплощение божественных энергий первичен, человек – это его органическая и активная часть, и из таких частей создается социум²¹. **Отсюда и русская соборность – свободное единство стремящихся ко спасению личностей, и этим оно сильно отличается от авторитарного коллективизма, навязанного сверху²².**

Поэтому для России характерен примат духовных, а не национальных или прагматических связей между людьми: русские определяются скорее как духовная общность²³. Власть духовная, самая основополагающая для цивилизации, также космоцентрична: человек ощущает призыв Бога через

¹⁵ Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.146.

¹⁶ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.107.

¹⁷ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С. 11, 249

¹⁸ Там же. С.90.

¹⁹ Там же. С.132.

²⁰ Панарин А.С. О возможностях отечественной культуры // <http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1996/9/panarin.html>.

²¹ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.141, 143, 145.

²² Там же. С.174.

²³ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.124.

Его энергии, которые, согласно учению св. Григория Паламы, пронизывают мир. Святой уходит из социума, стремясь ответить на этот призыв, и через какое-то время вокруг этого человека начинает строиться новый социум – духовная общность. Связь русских в единое государство тоже воспринимается как духовная связь: это не просто царство, а царство православное, которое строится не как могущественный Рим, а как Новый Иерусалим²⁴. И оттого, что реальное государство не соответствует этому идеалу, для русских характерно недоверие к общественным институтам и перманентный бунт против сильного государства (Отца), который слишком стесняет свободу, вкупе с осуждением слабого государства, которое самим фактом своей слабости заключает союз с грехом²⁵.

В-третьих, для России характерна западно-восточная гетерогенность. Как отмечает Панарин, «Россия - восточная страна по своей структуре, в ней преобладает не индивидно-номиналистическое, а соборное начало. Но в мотивационном отношении она приобщена к западному прометеизму, ее увлекают вселенские проекты фаустовской культуры. На Востоке ее воспринимают «полпредом» Запада, на Западе - носителем восточных начал. Эта неусыновленность России ни в одной из цивилизационных ниш делает ее существование рисковым, а историческую судьбу драматичной»²⁶. **Альтернатива между Западом («западничество») и Востоком («почвенничество») навязана, поскольку на самом деле предназначение русской цивилизации – находить равновесие между этими двумя полюсами²⁷.**

В-четвертых, поскольку Россия никогда не была этноцентричной и моногенной²⁸, для нее характерна религиозная и этническая терпимость,

²⁴ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С. 286, 197.

²⁵ Там же. С. 285, 218, 241.

²⁶ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.56.

²⁷ Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе. М.: ИФРАН. 1995. С. 36.

²⁸ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.6.

связанная с приматом общей созидательной деятельности при уважении к этнической и религиозной специфике²⁹.

В-пятых, Россия всегда отличалась приматом особой ценностной мотивации, которую Панарин называет «ценностной пассионарностью»³⁰. Основной пафос этой мотивации заключается в милосердии и сострадании к человеческой слабости, который выражает любимый русским народом образ прощающей и принимающей всех Богоматери³¹, а исходя из этого – в принципиальной защите всех слабых и неустroенных³² и страстном требовании общественного равенства и общего служения³³.

В-шестых, Россия – не обособленный культурно-исторический тип, замкнутый на самом себе, а цивилизация, имеющая прямое отношение к общим для человечества историческим проблемам³⁴. Для России всегда была характерна обращенность к целому миру и озабоченность его спасением, что лежит в основе христианства, в частности, православия, которое, как подчеркивает Панарин, нельзя сводить только к этническому маркеру³⁵. Россия всегда видела свою миссию в объединении человечества при сохранении цивилизационного многообразия культур, в православном глобализме времени (т.е. общих целей и задач на определенном временном промежутке), а не в глобализме пространства, которое предлагает западная цивилизация³⁶.

У каждой цивилизации есть свои «слабые места» и изъяны, которые либо сложились исторически, либо появились в относительно недавнее

²⁹ Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.140.

³⁰ Там же. С.145.

³¹ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.500.

³² Панарин А.С. Политическое положение России: взгляд в будущее. М.: Государственная академия славянской культуры, 2003. С. 8.

³³ Панарин А.С. Политология. Западная и восточная традиции. Учебное пособие. М.: Книжный дом «Университет», 2000. С. 283.

³⁴ Там же. С.210.

³⁵ Там же. С.292.

³⁶ Там же. С.20, 443.

время. Россия не исключение. Среди давних исторических проблем российской цивилизации Панарин называет следующие.

Во-первых, в России так и не состоялся синтез лучших языческих (радость бытия) и христианских (аскеза) черт, что постоянно порождает то взрывы безудержной темной стихии, то чрезмерный аскетизм³⁷.

Во-вторых, так и не состоялся синтез между национальной идеей и претензиями на влияние на мировую историю³⁸, между универсальным и чисто этническим – в том числе и отсюда традиционный для русской культуры конфликт между западниками и славянофилами³⁹, и конфликт между т.н. «большим священным текстом» (например, сочинениями Маркса) и малой народной культурой, которая все время сопротивляется попыткам ее переделать по отвлеченным универсальным принципам⁴⁰, и конфликт между инерционным народом, живущим национальными традициями, и пассионарной элитой – конструктивистами-мечтателями⁴¹. Любопытно, что Панарин, в целом критикуя советский период за отход от цивилизационного кода (см. ниже), отмечает, что в это время русский человек преодолел «доморощенность» и смог быть принят рядом представителей интеллектуальных элит как на Западе, так и на Востоке как носитель универсальной идеи равенства и свободы бедных⁴².

В-третьих, в российской цивилизации постоянно нагнетался разрыв между «верхами» и «низами» общества: первые приобщались к достижениям Запада и отходили от своей традиции, для вторых это приобщение выливалось в еще большее усугубление своего бесправия⁴³.

К цивилизационным проблемам, порожденным в советское время, Панарин относит, во-первых, плагиаторский характер советского

³⁷ Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С. 5-6.

³⁸ Панарин А.С. Россия в циклах мировой истории. М.: МГУ, 1999. С. 275.

³⁹ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.10.

⁴⁰ Панарин А.С. Соблазн западничества и аскеза евразийства // Россия после августа 1991: цивилизационные, политические и культурные дилеммы. М.: ИФРАН, 1993. С. 8.

⁴¹ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.247.

⁴² Панарин А.С. Народ без элиты. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. С. 140.

⁴³ Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.8.

коммунизма, его списанность с западных образцов⁴⁴. Соответственно, и советский тоталитаризм, и тоталитарный коллективизм Панарин считает не порождением «азиатчины», а прямым результатом европейского Просвещения с его культом разума и прогресса⁴⁵. Во-вторых, большевики нарушили изначальный космизм русского бытия, породив во многом идентичную Западу механистическую цивилизацию⁴⁶. Отсюда и разрушение деревни большевиками, и разрушение цивилизационного сознания в городе, и устремленность ставшего экзистенциально «бездомным» советского человека «либо в европейский дом, либо в светлое будущее»⁴⁷. В-третьих, как считает Панарин, большевики подменили всеобщее спасение классовым, сделав духовную идею России из универсалистской по сути дела сектантской (спасение только для избранных), а спасение в Царстве Небесном – построением Царства Божьего на земле⁴⁸.

К проблемам, порожденным современным пореформенным периодом, Панарин относит захват духовной власти в России зарубежной элитой⁴⁹ и неумелое заимствование достижений западной культуры без той аскезы, которая их породила⁵⁰.

Несмотря на критическое состояние российской цивилизации, Панарин оптимист: по его мнению, самая сильная ценностная мотивация приходит тогда, когда отдельный человек, общество или цивилизация находятся на дне⁵¹.

Политолог считает, что для возрождения России как цивилизации необходимо, во-первых, возрождение духовной власти⁵², когда церковь и

⁴⁴ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.109.

⁴⁵ Там же. С.50, 108.

⁴⁶ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.105.

⁴⁷ Там же. С. 300, 236.

⁴⁸ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.114.

⁴⁹ Там же. С.97.

⁵⁰ Панарин А.С. Соблазн западничества и аскеза евразийства // Россия после августа 1991: цивилизационные, политические и культурные дилеммы. М.: ИФРАН, 1993. С. 13.

⁵¹ Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.152.

⁵² Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.269.

государство⁵³, церковь и культура⁵⁴ строят гармоничные и взаимоуважительные отношения, во-вторых, не изоляция от Запада, а содержательный диалог с ним⁵⁵, в-третьих, принципиальный отказ играть по правилам, навязываемым т.н. «глобальным миром»⁵⁶.

Россия в диалоге цивилизаций

Прежде всего, следует отметить, что Панарин считает, что взаимодействие цивилизаций отнюдь не сводится к конфликту, как писал Хантингтон, а «ведут к резкому усложнению траектории развития человечества»⁵⁷. Таким образом, диалог и взаимодействие – естественный и нужный процесс.

Для того чтобы определить место России в этом диалоге, необходимо представлять, как выглядит нынешнее взаимодействие цивилизаций. Сейчас в этом диалоге стремится доминировать Запад, которому, как отмечает Панарин, больше, чем какой-либо цивилизации, свойственен провинциализм – самоуверенная убежденность, что цивилизация – это только Запад, что все его достижения – «общечеловечны» (отсюда и стремление объединить мир на основе западных ценностей), и все страны и культуры, которые не вписываются в западные стереотипы, относятся к «варварским»⁵⁸. При этом такое понимание существует на уровне политическом, т.е. на уровне принятия решений, а не на уровне культурологическом, т.е. на уровне интеллектуальном, где давно уже признано существование равноправных цивилизаций⁵⁹.

Россия для Запада остается «священным изгоем»⁶⁰. Впрочем, замечает Панарин, русская культура серебряного века уже находила

⁵³ Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI в. М.: Алгоритм, Эксмо, 2009. С. 565.

⁵⁴ Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе. М.: ИФРАН. 1995. С. 237.

⁵⁵ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.99.

⁵⁶ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.538.

⁵⁷ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С. 42-48.

⁵⁸ Там же. С.87.

⁵⁹ Панарин А.С. Политология. Учебное пособие. М.: ТК Велби, 2003. С.175.

⁶⁰ Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе. М.: ИФРАН. 1995. С. 27.

альтернативу западному мироустройству. Во-первых, деятели русской культуры ввели в научный дискурс космизм в противоположность «социоцентризму, отрывающему человека от природы и проповедующему независимость социума от космоса. При этом русский космизм отличается от восточных мировоззренческих постулатов, отводящих человеку роль песчинки мироздания и обрекающих его на пассивность, утверждением человека как активного полноценного соратника». Во-вторых, концепция всеединства избегла как крайностей принципиальной мозаичности мира, так и тотального «экологического нигилизма технической цивилизации». В-третьих, русская культура создала «своеобразный натурфилософский органицизм. **Если для классической западной науки универсальной моделью мира и источником исследовательских установок является неживая природа, то у нас доминирующим оказывается теллургический образ живой матери-Земли и живого Космоса**». Все эти процессы были прерваны большевистской революцией, вновь повернувшей Россию на путь подражательства⁶¹.

СССР воспринимался большей частью западной и российской интеллигенцией как главное препятствие подлинной цивилизации. Во-первых, за свой «сектантский» (см. выше) настрой в противоположность христианскому универсализму, во-вторых, за свою секулярную идеологичность и милитаризм, в-третьих, за стихию «революционного скифства»⁶². **Однако СССР рухнул, а отношение к России лучше не стало.** Ей позволяют быть просто «этнической диковиной», а не государством-цивилизацией. Панарин замечает: **«...То, в чем нам по-настоящему отказывают сегодня, – это наличие особой цивилизационной идентичности. Нашу специфику пытаются подать в сугубо**

⁶¹Панарин А.С. О возможностях отечественной культуры // <http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1996/9/panarin.html>.

⁶²Панарин А.С. Вызов (геополитический пессимизм против цивилизационного оптимизма) // <http://www.politology.vuzlib.net/book_o236_page_5.html>.

отрицательных терминах – как традиционализм, отсталость, нецивилизованность»⁶³.

Что приобрела Россия в своей попытке стать «цивилизованной» по-западному? Панарин замечает, что **Россия одинока как никогда**: ее не приняли на Западе, потому что она так и не стала богатой, ее отвергли на Востоке, потому что она предала бедных⁶⁴. Что касается собственно Востока, то из-за цивилизационного проигрыша в России архаизируется евразийское пространство⁶⁵, а перед лицом крепнущего Китая российская цивилизация идеологически безоружна⁶⁶.

Отрицая другие цивилизации и культуры, Запад никак не оправдывает своих претензий быть нравственным гегемоном человечества. Им утрачиваются обретенная христианством ценность труда, нематериальные ценности⁶⁷, изживает себя попытка «прометеева человека» покорить мир⁶⁸, и следовательно – угасание пассионарной энергии⁶⁹. Налицо широкомасштабный цивилизационный кризис, который может привести к новому «осевому времени»⁷⁰. Возникает закономерный вопрос: кто будет агентом этих перемен? **Запад больше не в состоянии порождать новые идеологии⁷¹, стало быть, дело за другими цивилизациями.** Панарин отмечает, что при всей критике западной цивилизации, не следует забывать об общецивилизационной ценности ряда его достижений, которые, однако, следует не слепо копировать, а воспринимать в процессе диалоге культур⁷², как это делают Китай и Япония⁷³.

⁶³ Цит. по сайту: <<http://www.evrazia.org/modules.php?name=News&file=article&sid=179>>.

⁶⁴ Панарин А.С. Политическое положение России: взгляд в будущее. М.: Государственная академия славянской культуры, 2003. С. 10.

⁶⁵ Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе. М.: ИФРАН. 1995. С. 239.

⁶⁶ Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2002. С. 125.

⁶⁷ Философия истории / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С. 35, 37.

⁶⁸ Панарин А.С. О возможностях отечественной культуры // <http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1996/9/panarin.html>.

⁶⁹ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С. 40.

⁷⁰ Панарин А.С. О возможностях отечественной культуры // <http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1996/9/panarin.html>.

⁷¹ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.375.

⁷² Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.22.

⁷³ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С. 353.

С точки зрения Панарина, агентами альтернативной Западу траектории развития могут служить принципы буддийской и конфуцианско-даосистской культур (Индия, Япония, Китай), которые уравнивают элементы живого мира, не допуская потребительского и насильственного к ним отношения со стороны человека, во-вторых, указывают на воздержание от произвольных действий в отношении космического порядка. Достойной альтернативой Западу выглядят также африканская и латиноамериканская цивилизации, которые прагматичному западному демиургу противопоставляют деятельность художника-творца⁷⁴.

Поэтому, как отмечает Панарин, Западу жизненно необходим диалог с Востоком. Более того, с 1950-х гг. такой диалог активно ведется на уровне увлеченности восточными религиями и незападными традициями⁷⁵. При этом не все участники диалога могут реально вывести мир из кризиса: по мнению Панарина, Япония играет по правилам западного мира, а Китай – слишком закрытая и самодостаточная цивилизация⁷⁶.

Политолог замечает, что **в мире не осталось иных пассионарных сил планетарного масштаба, кроме мессианизма русских и евреев**⁷⁷. Эти два народа связывают особые отношения, поскольку, по мнению Панарина, именно евреи и русские воплощают общечеловеческое изгнанничество в мире: евреи – изгнанники в пространстве, русские – во времени. И те, и другие считаются другими народами и цивилизациями бунтовщиками и смутьянами. Однако, если мессианизм евреев – хилиастический, предполагающий построение Царства Божьего на земле здесь и сейчас, то мессианизм русских – эсхатологический, отодвигающий земные перспективы для служения подлинному и вечному⁷⁸, и поэтому **именно русская пассионарность может реально вывести мир из кризиса, не повергнув его в бездну очередной утопии.**

⁷⁴ Там же. С.53-54.

⁷⁵ Философия истории / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С. 41, 103.

⁷⁶ Панарин А.С. Правда железного занавеса. М.: Алгоритм, 2006. С. 193.

⁷⁷ Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.148-149

⁷⁸ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С.447.

Кроме того, как отмечает Панарин, «циклы российской истории - то же чередование западно-восточных фаз, только, в отличие от цивилизаций Востока, это чередование является внутренней судьбой России, продуцируясь изнутри». Россия в силу этих особенностей - «центральное место планеты, не только в геополитическом смысле, но и в историософском».

Именно Россия, в силу гетерогенности своей структуры, в кризисные моменты «берет на себя задачу сращивания разошедшихся мировых структур. В ней, таким образом, заложен механизм восстановления единства мировой истории»⁷⁹. В связи с этим политолог предостерегает от двух крайностей, свойственных многим «почвенникам»: от тотального отвержения Запада⁸⁰ и от попытки построить православную теократию, отвергнув народы исламской культуры⁸¹, потому что Россия тогда станет изоляционистским государством, а не всемирно значимой цивилизацией.

Россия может с одинаковым правом говорить как с буддийским Востоком и мусульманским Югом потому, что сходна с ними по своему мироощущению⁸², так и с Западом, поскольку напоминает ему об отвергнутом им греческо-византийском ядре и, не отвергая западную рациональность, наполняет ее ценностным содержанием⁸³.

Россия может достичь этих целей, участвуя как в проекте «Средняя Европа», объединяющая восточно- и южнославянские народы, так и в славяно-тюркском синтезе⁸⁴. Как отмечает Панарин, необходимо, чтобы Россия была центром не только славянской, но и мусульманской письменности⁸⁵. Что касается Средней Азии, то ее можно интегрировать так

⁷⁹ *Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина. М.: Гардарики, 1999. С.56.*

⁸⁰ *Панарин А.С. Народ без элиты. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. С. 291.*

⁸¹ *Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.116, 118.*

⁸² *Панарин А.С. Политология. Учебное пособие. М.: ТК Велби, 2003. С.186.*

⁸³ *Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003. С. 482, 502.*

⁸⁴ *Панарин А.С. «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996. С.116, 118.*

⁸⁵ *Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе. М.: ИФРАН. 1995. С. 252.*

же, как Россия интегрировала Финляндию (сохранение независимости во всем, кроме внешней политики) или как Китай – Тайвань (одно государство – две разные экономические и политические системы)⁸⁶.

Достижение же общецивилизационного ценностного единства, по мнению Панарина, будет реваншем не Востока или России, а истории в целом⁸⁷.

* * *

Идеи и концептуальные теоретические представления А.С.Панарина лежат в ряду выдающихся мыслителей мира. Проверяет эти идеи история. Александр Сергеевич ушел уже несколько лет назад, но даже эти годы только ярче высветили его талант и провидческий ум, подтверждая выдвинутые им теоретические проекты и модели развития мира.

Если теория верна, то новые времена и прожитые эпохи будут только укреплять ее позиции. Думаю, что творческая судьба А.С.Панарина далеко не закончилась, а только начинается в поколениях его учеников, его последователей, в течении научной мысли, мощным генератором которой он был и для всех нас остается.

Список литературы

- 1) *Панарин А.С.* «Вторая Европа» или «Третий Рим»? Избранные социально-философская публицистика. М.: ИФРАН, 1996.
 - 2) *Панарин А.С.* Вызов (геополитический пессимизм против цивилизационного оптимизма) //
- http://www.politology.vuzlib.net/book_o236_page_5.html.

⁸⁶ *Панарин А.С.* Реванш истории. Российская стратегическая инициатива в XXI веке. М.: Русский мир, 2005. С. 406.

⁸⁷ Там же. С. 414.

- 3) *Панарин А.С.* Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2002.
- 4) *Панарин А.С.* Искушение глобализмом. М.: Эксмо, Алгоритм, 2002.
- 5) *Панарин А.С.* Народ без элиты. М.: Алгоритм, Эксмо, 2006.
- 6) *Панарин А.С.* О возможностях отечественной культуры // http://magazines.russ.ru/novyj_mi/1996/9/panarin.html.
- 7) *Панарин А.С.* Политическое положение России: взгляд в будущее. М.: Государственная академия славянской культуры, 2003.
- 8) *Панарин А.С.* Политология. Учебное пособие. М.: ТК Велби, 2003.
- 9) *Панарин А.С.* Политология. Западная и восточная традиции. Учебное пособие. М.: Книжный дом «Университет», 2000.
- 10) *Панарин А.С.* Правда железного занавеса. М.: Алгоритм, 2006.
- 11) *Панарин А.С.* Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, Эксмо, 2003.
- 12) *Панарин А.С.* Реванш истории. Российская стратегическая инициатива в XXI веке. М.: Русский мир, 2005.
- 13) *Панарин А.С.* Россия в цивилизационном процессе. М.: ИФРАН. 1995.
- 14) *Панарин А.С.* Россия в циклах мировой истории. М.: МГУ, 1999.
- 15) *Панарин А.С.* Соблазн западничества и аскеза евразийства // Россия после августа 1991: цивилизационные, политические и культурные дилеммы. М.: ИФРАН, 1993. С. 4-14.
- 16) *Панарин А.С.* Стратегическая нестабильность в XXI в. М.: Алгоритм, Эксмо, 2009.
- 17) *Философия истории. Учебное пособие / Под ред. А.С.Панарина.* М.: Гардарики, 1999.